

González Canosa, Mora

Radicalización de prácticas y discursos políticos: Las "Fuerzas Armadas Revolucionarias". La cuestión del peronismo y la lucha armada desde los orígenes de la organización hasta su fusión con Montoneros

**II Jornadas de Graduados-Jóvenes Investigadores
FaHCE-UNLP**

4 al 5 de noviembre de 2008

CITA SUGERIDA:

González Canosa, Mora. (2008) Radicalización de prácticas y discursos políticos: Las "Fuerzas Armadas Revolucionarias". La cuestión del peronismo y la lucha armada desde los orígenes de la organización hasta su fusión con Montoneros [en línea]. II Jornadas de Graduados-Jóvenes Investigadores FaHCE-UNLP, 4 y 5 de septiembre de 2008, La Plata, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en:

http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.4092/ev.4092.pdf

Documento disponible para su consulta y descarga en **Memoria Académica**, repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE)** de la **Universidad Nacional de La Plata**. Gestionado por **Bibhuma**, biblioteca de la FaHCE.

Para más información consulte los sitios:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

<http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo licencia 2.5 de Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5

II JORNADAS DE GRADUADOS - JÓVENES INVESTIGADORES FAHCE-UNLP

La Plata, 4 y 5 de Septiembre de 2008

Radicalización de prácticas y discursos políticos: las “Fuerzas Armadas Revolucionarias”. La cuestión del peronismo y la lucha armada desde los orígenes de la organización hasta su fusión con Montoneros¹

Mora González Canosa²

Fundamentación

Desde mediados de la década del '50, el país vivió un período de gran conflictividad signado por la superposición de diversas crisis, tanto debido al agotamiento de su régimen de acumulación como a la crisis de legitimidad que atravesaron sus instituciones políticas tras la proscripción del peronismo. La falta de resolución de esta situación no solo produjo el descrédito del sistema de partidos, que contrastaba con el poder de grupos de presión como las Fuerzas Armadas, los sectores empresarios y los sindicatos, sino que derivó en serios cuestionamientos y rupturas en diversas organizaciones e instituciones de la sociedad civil. Todo ello, combinado con el proceso de “modernización” cultural y el auge a nivel internacional de los “movimientos de liberación nacional” y de ideas de corte revolucionario, generó profundas transformaciones en las orientaciones y prácticas de actores sociales preexistentes y también la emergencia de nuevos actores.

En aquel período, y sobre todo desde el “Cordobazo” de 1969, amplios sectores de trabajadores, de la Iglesia, del campo cultural, intelectual y universitario protagonizaron un intenso proceso de movilización y politización que dio lugar a un conjunto de movimientos de oposición de diverso orden que ha sido denominado “nueva izquierda” (“NI”). Pese a su diversidad, que incluyó tanto la protesta social como la radicalización política, puede considerarse que estos sectores convergieron en torno a un lenguaje y estilo político común que comenzó a expresar sus

¹ La presente investigación comenzó a llevarse a cabo gracias a una Beca Interna de Postgrado Tipo I otorgada por el CONICET el corriente año. Está dirigida por María Cristina Tortti, codirigida por Aníbal Viguera y radicada en el CISH, UNLP. Asimismo, forma parte del proyecto en curso “Sociedad y política en la Argentina post-peronista (1955-1976): acontecimientos, actores y discursos de la Nueva Izquierda”, dirigido por M. C. Tortti (Programa de incentivos 2007-2008, Dpto. de Sociología, FAHCE, UNLP).

² CISH-UNLP / CONICET. Correo electrónico: gonzalezcanosa@yahoo.com.ar

demandas en términos de “liberación nacional”, “socialismo” y “revolución”. Su presencia alteró notablemente la dinámica política nacional y generó una profunda sensación de “amenaza” entre los sectores dominantes y el gobierno, precipitando, junto a otros factores, el fin de la dictadura de la “Revolución Argentina” (1966-1973) y el regreso del peronismo al poder. Indudablemente, la aparición en la escena pública de las organizaciones armadas, al desafiar el monopolio estatal de la violencia legítima y establecer múltiples lazos con el movimiento social más amplio, constituyó uno de los puntos más álgidos de este convulsionado proceso. Entre ellas, las “Fuerzas Armadas Revolucionarias” (FAR) condensan de manera paradigmática varios de los rasgos del proceso de conformación de la “nueva izquierda”: sus fundadores provenían de nucleamientos de izquierda de los que se apartaron en los tempranos ‘60, fueron fuertemente influenciados por la Revolución Cubana y la estrategia continental de Ernesto “Che” Guevara, reivindicaron la violencia como modo de transformación social y reinterpretaron al peronismo enlazándolo con objetivos socialistas. Pese a su importancia, no contamos todavía con ningún trabajo específico y riguroso sobre las FAR.

La presente investigación se propone reconstruir y comprender el proceso por el cual grupos que provenían de diversos ámbitos de izquierda, radicalizaron sus prácticas y discursos, pusieron en práctica la violencia y constituyeron hacia 1970 una organización político-militar que terminará identificándose con el peronismo. Se trata del análisis de una trayectoria política que habla del proceso de “peronización” y radicalización de la izquierda y que, por tanto, es sensiblemente diferente de la que transitaron buena parte de los militantes que conformaron otras organizaciones armadas peronistas como Montoneros o las Fuerzas Armadas Peronistas.

Para ello, nos centraremos, desde una perspectiva socio-política, en el período comprendido entre mediados de los ‘60 y 1973, cuando las FAR dejaron de funcionar como organización autónoma para fusionarse con Montoneros. De este modo se pretende contribuir, mediante un “estudio de caso”, a la profundización del conocimiento sobre la “nueva izquierda”.

El problema, los objetivos de la investigación y algunas líneas de análisis

El objetivo general de esta investigación es contribuir a la comprensión del proceso de radicalización de los discursos y prácticas políticas que atravesaron amplios sectores de la sociedad argentina durante las décadas del ‘60 y el ‘70 en aspectos que pueden considerarse “típicos”, como la convergencia entre la izquierda y el peronismo y la atracción por la lucha armada. Como se apuntó, se pretende contribuir a dicho objetivo general mediante el estudio de

la experiencia de las FAR. El problema general de esta investigación puede resumirse en el siguiente interrogante: ¿Porqué militantes que provenían de diversos ámbitos de izquierda terminaron conformando en pocos años una organización político-militar que asumirá el peronismo como su propia identidad política?

En términos analíticos, abordar ese proceso implicará examinar tanto la trayectoria ideológica que los condujo del marxismo a su conjugación con el peronismo, como el proceso por el cual se constituyeron como “vanguardia político-militar”, en tanto nuevo tipo específico de organización. En este sentido la investigación se articulará en torno a dos ejes de análisis fuertemente relacionados:

- En el nivel de las representaciones y los discursos, se analizarán las posiciones específicas que los grupos que confluyeron en las FAR y la organización una vez constituida, fueron adoptando frente a los debates prototípicos que atravesaban a la izquierda por aquellos años. Principalmente, la persistencia del peronismo como identidad política de amplios contingentes de trabajadores movilizadas y el impacto producido por la Revolución Cubana.

- En el nivel de las prácticas y formas organizativas, se reconstruirá la conformación y actividades de los grupos que fundaron la organización. En cuanto a las FAR, se analizará su estilo de acción, su inserción en ámbitos sociales más amplios (fabril, estudiantil, etc.), usualmente denominados “frentes de masas”, su estructura organizativa y la manera en que conjugaron lucha militar y acciones políticas de masas.

En términos de la periodización de la investigación, en principio se reconocen dos grandes etapas, dentro de las cuales deben plantearse a la vez subperíodos: el de los orígenes de la organización, que abarca la segunda mitad de la década del '60, y el de su existencia pública como organización político-militar constituida, esto es, desde julio de 1970, en que las FAR realizan el copamiento de la localidad bonaerense de Garín, hasta octubre de 1973, en que se fusionan con Montoneros. Cabe aquí realizar ciertas consideraciones sobre la necesidad de abordar el primer período mencionado, tanto porque implica remontarse a experiencias políticas bastante remotas en términos de las FAR, como por el hecho de que su importancia para esta investigación habla también de la perspectiva de análisis que la orienta.

Se trata de un período complejo, de fuerte crisis de identidades partidarias, rupturas y reagrupamientos efímeros, en que las trayectorias políticas individuales de los futuros fundadores de las FAR se van entrecruzando hasta dar lugar a los grupos que formarán la organización. A su vez, es un período en que también puede verse la “reapropiación” de experiencias políticas

anteriores y la confluencia entre distintas tradiciones político-ideológicas. Al abordarlo, se intenta analizar el itinerario político-ideológico de los dos grupos que confluyeron en las FAR, desandando el camino recorrido por sus fundadores en sus años formativos. Fue a lo largo de estos años que se fueron conformando sus opciones ideológicas y políticas frente a los dilemas que atravesaba gran parte de la izquierda. Nos interesan las posiciones y prácticas políticas que fueron asumiendo frente a cuestiones que luego serán claves en el proyecto y la identidad política de la organización, como la relación entre izquierda y peronismo y la opción por la lucha armada. Particularmente, sus consideraciones en torno al peronismo, al tema de la “cuestión nacional” y las formas en que concibieron la transformación social.

Sobre los antecedentes de la organización no sólo no existe ninguna investigación sistemática, sino que las únicas referencias sobre el tema que aparecen en la bibliografía reproducen el relato que la propia organización elaboró sobre sus orígenes. Sin embargo, puede pensarse que adentrarse en estos años de formación, previos a la década del '70 y la aparición de la guerrilla en la escena pública, puede contribuir al abordaje de la década siguiente desde otra perspectiva. Sobre todo podría colaborar a evitar una mirada teleológica y sustancialista sobre la década del '70, en que todo parece haber estado determinado de antemano por una suerte de despliegue de una esencia violenta que desembocaría irremediablemente en el horror de la última dictadura militar. Se trata de enfatizar la dimensión de “proceso” de aquello que usualmente se denomina como proceso de radicalización y de no concebir a las organizaciones armadas como fenómenos aislados sino como parte de una trama mayor, como emergentes de procesos que atravesaron amplios sectores sociales, entre los que llegaron a generar importantes simpatías y con los cuales lograron tejer lazos nada despreciables. El objetivo es, por tanto, situar la investigación en una dimensión que intenta escapar tanto de la justificación como de la demonización y cuya aspiración es lograr cierto equilibrio entre compromiso y distanciamiento que permita *comprender* la conformación del proyecto e identidad política de las FAR en los '70 como el resultado de un derrotero, de una trayectoria política en donde estos grupos afrontaron dilemas y alternativas entre las que fueron optando. De este modo también se intenta recuperar la dimensión contingente de esta trayectoria.

Objetivos específicos

- Reconstruir la trayectoria política recorrida por los grupos fundadores de las FAR, identificando los principales núcleos político-ideológicos que los llevaron a apartarse de sus

anteriores ámbitos de militancia y a ligarse al proyecto de carácter continental de Ernesto “Che” Guevara.

- Analizar el impacto que produjo en estos grupos la derrota de la experiencia guerrillera de Guevara en Bolivia, el pasaje de una estrategia de carácter continental a una centrada en las características específicas del país, su reconsideración del peronismo y su convergencia en torno a las “proto-FAR” en 1968.
- Comprender el modo en que las FAR se plantearon la conjugación entre marxismo y peronismo, cómo caracterizaron este movimiento político y la posibilidad de incluirse en él, rastreando debates y tensiones al respecto.
- Reconstruir y analizar sus prácticas políticas y militares, su estructura organizativa (formas de reclutamiento de militantes, jerarquías internas, mecanismos de toma de decisiones) y sus ámbitos de inserción.
- Indagar las implicancias de su constitución como organización político-militar, teniendo en cuenta cómo conjugaron lucha armada y acción política de masas y los sentidos puestos en juego tanto por los miembros orgánicos de las FAR como por sus simpatizantes en los denominados “frentes de masas”.
- Interpretar las prácticas y discursos de las FAR en el marco de sus posibles alianzas, competencias y rivalidades con otras organizaciones armadas y no armadas del peronismo y la izquierda y demás actores del sistema político.
- Comprender, teniendo en cuenta la particular coyuntura política del año 1973, los motivos que llevaron a las FAR a fusionarse con Montoneros dejando de funcionar como organización autónoma.

Estado actual del conocimiento sobre el tema

Entre los principales trabajos que han intentado explicar las características centrales de la crisis que atravesó nuestro país en el período 1955-1973/6, corresponde mencionar los de Portantiero³, O’Donnell⁴ y Cavarozzi⁵. Todos han señalado que a partir del “Cordobazo” se abrió en el país un período de cuestionamiento generalizado que se manifestó en el interior de los más variados ámbitos sociales y que incluyó una notable pérdida de legitimidad de las instituciones estatales.

³ Portantiero, Juan Carlos, “Economía y política en la crisis argentina: 1958-1973”, en *Revista Mexicana de Sociología*, nº 2, México. 1977.

⁴ O’Donnell, Guillermo, *El estado burocrático autoritario, 1966-1973*, Editorial de Belgrano, Bs. As., 1982

⁵ Cavarozzi, Marcelo, *Autoritarismo y democracia (1955 –1996). La transición del Estado al mercado en la Argentina*, Eudeba, Bs. As., 2002.

Para el primero, se trató de una “crisis de hegemonía” signada por la incapacidad de los sectores económicamente dominantes para proyectar sobre la sociedad un orden político que los expresara legítimamente. Para los segundos, de una crisis de dominación social que alcanzó la textura celular de la sociedad, manifestándose en la impugnación de todo tipo de autoridad, mando y deferencia en ámbitos como la familia, la escuela o el lugar de trabajo.

Otros estudios, con hipótesis menos abarcativas, reflexionaron sobre el fenómeno específico de la “NI” desde diferentes ángulos. Algunos centraron su atención en la constitución de una “nueva izquierda cultural” en los ’60, como antecedente significativo del proceso de politización posterior. En tal sentido, los análisis de Sigal, Terán, Altamirano y Sarlo⁶ abordaron las profundas transformaciones ocurridas en el mundo de las ideas de la época y los procesos de confluencia de distintas tradiciones político-ideológicas. Particularmente, el distanciamiento de la izquierda respecto de la tradición liberal y su acercamiento al nacionalismo y el peronismo. Siendo ésta la identidad política mayoritaria de la clase trabajadora, que por entonces mostraba sectores fuertemente combativos, la izquierda se abocará a una profunda reconsideración de aquél movimiento. Sin dudas, un hito trascendental en este proceso fue el impacto de la Revolución Cubana y el espacio de convergencia entre marxistas, nacionalistas y peronistas que promovió su carácter antiimperialista. El cuestionamiento que estos procesos produjeron en el campo de la izquierda “tradicional”, principalmente hacia el antiperonismo y las concepciones de tipo gradualista del Partido Socialista (PS) y Comunista (PC), ha sido analizado por Tortti en diversos trabajos⁷. Para la autora, los “puntos de ruptura” entre “vieja” y “nueva izquierda” transitaron por dos andariveles principales. Uno fue la convicción de que la lucha armada era la única vía al socialismo; el otro, producto de la necesidad de un acercamiento con el movimiento popular, consistiría en la reinterpretación del peronismo acentuando sus potencialidades como movimiento revolucionario y antiimperialista. Estos fueron los ejes principales que promovieron las sucesivas rupturas de dichos partidos y la formación de numerosos grupos radicalizados, muchos de los cuales posteriormente engrosarían las filas de las organizaciones político-militares.

⁶ Sigal, Silvia, *Intelectuales y poder en la década del sesenta*, Puntosur, Bs. As., 1991; Terán, Oscar, *Nuestros años sesentas. La formación de la nueva izquierda intelectual en la Argentina, 1956-1966*, Puntosur, Bs. As., 1991; Beatriz, *La Batalla de las ideas (1943-1973)*, Ariel, Bs. As., 2001; Altamirano, Carlos, *Bajo el signo de las masas*, Ariel, Bs. As., 2001 y, fundamentalmente, *Peronismo y cultura de izquierda*, Temas Grupo Editorial, Bs. As., 2001.

⁷ Entre otros, Tortti, Cristina, “Las divisiones del Partido Socialista y los orígenes de la “nueva izquierda” argentina, en H. Camarero y C. M. Herrera (ed.), *El Partido Socialista en Argentina*, Prometeo, Bs. As., 2005 y “Izquierda y ‘Nueva Izquierda’ en la Argentina. El caso del Partido Comunista”, en *Sociohistórica. Cuadernos del CISH*, n° 6, La Plata, segundo semestre de 1999.

En otros trabajos, Tortti⁸ ha recurrido al concepto de “NI” para englobar el conjunto de fuerzas sociales y políticas disímiles que protagonizó un vasto proceso de protesta social y radicalización política a fines de los ’60 y que incluyó desde la revuelta cultural hasta el accionar guerrillero. Un haz de fuerzas heterogéneas que, si bien no logró generar un actor político unificado, fue adquiriendo cierta unidad “de hecho” al desplegar una serie de discursos y acciones que resultaban convergentes en la manera de oponerse al régimen de la “Revolución Argentina” y en sus críticas de diverso alcance hacia el “sistema”, que en grados variables combinaban la impugnación a la dictadura con consignas antiimperialistas y socialistas. Por ello, a pesar de su heterogeneidad, los componentes de la “NI” desarrollaron una multiplicidad de nexos que contribuyó a que se percibieran y fueran percibidos como parte de una misma trama, la del “campo del pueblo” y de la “revolución”, generando una poderosa “sensación de amenaza” en el gobierno y los sectores dominantes. De hecho, en 1971 Lanusse lanzó el “Gran Acuerdo Nacional” con el fin de promover una apertura eleccionaria que reinsertara al peronismo en el sistema político, restituyera un marco de legitimidad al Estado y detuviera la confluencia entre la protesta social y la política revolucionaria. En tal sentido, Pucciarelli⁹ sostiene que luego del “Cordobazo” la presencia de la “NI” fue tan determinante en la construcción de la correlación de fuerzas sociales y políticas del país, que debe otorgársele la misma envergadura que la de los dos contendientes principales, el peronismo y las Fuerzas Armadas, durante el período que finaliza con el derrocamiento de Isabel Perón.

En cuanto a las organizaciones político-militares, su conocimiento es todavía fragmentario. Algunos estudios han reconstruido tramos o la historia completa de organizaciones como Montoneros, el PRT-ERP, las FAL o las FAP¹⁰. Otros han analizado la vida cotidiana y las experiencias de sus militantes¹¹; sus representaciones e imaginarios¹² o la violencia política que

⁸ Tortti, Cristina, “La Nueva Izquierda en la historia reciente de la Argentina”, en *Cuestiones de Sociología* n° 3, Dpto. de Sociología, FAHCE, UNLP, La Plata, agosto 2006.

⁹ Pucciarelli, Alfredo, “Introducción” a Pucciarelli, Alfredo (ed.) *La primacía de la política. Lanusse, Perón y la Nueva Izquierda en tiempos del GAN*, Eudeba, Bs. As., 1999.

¹⁰ Entre otros, sobre Montoneros: el clásico estudio de Richard Gillespi, *Soldados de Perón. Los Montoneros*, Grijalbo, Bs. As., 1987, Altamirano, Carlos, “Montoneros”, en Altamirano, C. (2001), op. cit. o Lanusse, Lucas, *Montoneros. El mito de sus doce fundadores*, Vergara, Bs. As., 2005; sobre el “Partido Revolucionario de los Trabajadores”: Pablo Pozzi, “*Por las sendas argentinas...El PRT-ERP. La guerrilla marxista*”, Eudeba, Bs. As., 2001; sobre las “Fuerzas Armadas de Liberación”: Roth, Gabriel, “Notas para una historia de la lucha armada en la Argentina. Las Fuerzas Argentinas de Liberación”, en *Políticas de la Memoria*, n° 4, Bs. As., verano 2003-2004 y sobre las “Fuerzas Armadas Peronistas”: Luvecce, C., *Las Fuerzas Armadas Peronistas y el Peronismo de Base*, CEAL, Bs. As., 1983.

¹¹ Pozzi Pablo, “Los Perros. La cultura guerrillera del PRT-ERP”; en *Taller. Revista de sociedad, cultura y política*, n°2, Bs. As., noviembre 1996 y Eduardo Anguita, Martín Caparrós, *La voluntad. Una historia de la militancia revolucionaria en la Argentina*, Norma, Bs. As. 1997

¹² Por ejemplo Carnovale, Vera, “Jugarse al Cristo: mandatos, y construcción identitaria en PRT-ERP”, en

pusieron en práctica como objeto específico de indagación¹³.

En relación con las FAR, no contamos con ningún trabajo específico. De todos modos, existen textos que, abocados a otros temas, brindan referencias colaterales sobre la organización¹⁴. Los de Flaskamp o Lewinger y Chaves, son de carácter testimonial; el de Anguita y Caparrós contiene aspectos ficcionalizados, y los de Gillespi, Kohan, Burgos y Caviaasca son fruto de investigaciones que incluyen testimonios pero también un repertorio más amplio de fuentes.

Los que se refieren específicamente al tema, coinciden en afirmar que las FAR surgieron de la confluencia de grupos que provenían de sucesivas rupturas del PC y de otros ámbitos de izquierda producidas a comienzos de los '60. Respecto de sus fundadores y grupos iniciales señalan que hasta 1966, participaron de diversos nucleamientos políticos como “Vanguardia Revolucionaria” (escindido del PC en 1963), el Movimiento de Izquierda Revolucionaria-Praxis” liderado por Silvio Frondizi, el “Tercer Movimiento Histórico” (escindido del anterior en 1964) o del grupo que editaba la publicación político-cultural *La Rosa Blindada* (expulsado del PC en 1964). Se trata de un período de tránsito caracterizado por un gran dinamismo en términos de crisis de identidades partidarias, rupturas y reagrupamientos en que solían converger militantes de trayectorias políticas dispares. A partir de allí, futuros dirigentes de las FAR como Carlos Olmedo, Roberto Quieto, Marcos Osatinsky o Arturo Lewinger se ligaron a la estrategia continental de Ernesto “Che” Guevara y se incorporaron al “Ejército de Liberación Nacional” (ELN), estructura promovida desde Cuba para apoyar la experiencia guerrillera de Guevara en Bolivia. La bibliografía citada también indica que desde la derrota de esta experiencia en 1967 hasta el año del “Cordobazo”, sobreviene en estos agrupamientos que convergen en 1968 en lo que suele denominarse “proto-FAR”, un ciclo de redefiniciones político-ideológicas.

Entrepasados, n° 28, Bs. As., 2005 y “Postulados, sentidos y tensiones de la proletarización en el PRT-ERP”, en *Lucha Armada en la Argentina*, Año 2, n° 6, Bs. As., julio de 2006.

¹³ Por ejemplo, Calveiro, Pilar, *Política y/o violencia. Una aproximación a la guerrilla de los años '70*, Norma, Bs. As., 2005 y Terán, Oscar, “La Década del '70: la violencia de las ideas”, en *Lucha Armada en la Argentina*, Año 2, n° 6, Bs. As., abril de 2006.

¹⁴ Flaskamp, Carlos, *Organizaciones político militares. Testimonio de la lucha armada en la Argentina (1968-1976)*, Ediciones Nuevos Tiempos, Buenos Aires, 2002. Chaves, Gonzalo y Lewinger, Jorge Omar, *Los del 73. Memorias Monteras*, Ediciones De la Campana, La Plata, 1998. Anguita, Roberto y Caparrós, Martín, *La Voluntad. Una historia de la militancia revolucionaria en la Argentina, 1966-1973*, Norma, Bs. As., 1997. Gillespi, Richard, (1987), op. cit. Kohan, Néstor, *La rosa blindada, una pasión de los '60*, Ed. La Rosa Blindada, Bs. As., 1999 y *De ingenieros al Che. Ensayos sobre el marxismo argentino y latinoamericano*, Biblos, Buenos Aires, 2000. Burgos, Raúl, *Los gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de Pasado y Presente*, SXXI, Bs. As., 2004. Guillermo Caviaasca, “Arturo Lewinger y los orígenes de las FAR”, en *Lucha Armada en la Argentina*, Año 2, n° 6, Bs. As., julio de 2006.

Una sistematización completa de las referencias bibliográficas sobre los orígenes de las FAR puede verse en González Canosa, Mora, “En torno a los orígenes de las FAR (Fuerzas Armadas Revolucionarias). Una revisión de la escasa bibliografía sobre el tema y algunas líneas de análisis para su indagación”. Ponencia presentada en las XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Tucumán, septiembre de 2007.

Progresivamente, abandonarán la estrategia de carácter internacionalista de Guevara y, utilizando el marxismo como método de análisis, intentarán delinear un proyecto propio centrado en la consideración de la realidad nacional del país. Desde entonces, la lucha guerrillera urbana y el debate sobre el peronismo, en tanto identidad política mayoritaria de la clase obrera argentina, pasarán al centro de la escena. Todos estos elementos se conjugarían posibilitando la confluencia entre marxismo, nacionalismo y peronismo que será característica de las FAR. Finalmente, aunque sin asumirse todavía como peronista, la organización se presentará públicamente en julio de 1970 con el copamiento de la localidad bonaerense de Garín¹⁵. Como se mencionó anteriormente, cabe destacar que prácticamente todas las interpretaciones que aparecen en la bibliografía reproducen la versión que la propia organización elaboró sobre sus orígenes en un reportaje muy difundido por aquellos años¹⁶. En otro trabajo¹⁷ hemos sugerido que existen indicios para pensar que el ciclo de redefiniciones políticas señalado fue mucho más complejo y que no estuvo exento de tensiones.

Sobre las FAR como organización unificada, no contamos con ninguna investigación. Más allá de acciones de gran resonancia como el mencionado copamiento de Garín o la fuga del penal de Rawson que protagonizaron junto con Montoneros y el ERP en 1972, nada se sabe sobre su evolución político-ideológica, sus prácticas o estructura organizativa. Tampoco sobre sus ámbitos de inserción ni sobre las posibles tensiones derivadas de la simultaneidad de la dimensión política y militar en una misma estructura, aquello a lo que alude Altamirano al referirse a este tipo de organizaciones como “partidos-armados”¹⁸. Dado el profundo desconocimiento sobre el tema, más que por una hipótesis en sentido estricto, el presente proyecto se orienta por el conjunto de interrogantes que han sido planteados al inicio del plan del trabajo. De todos modos, un supuesto que recorre la investigación es que el proceso que llevó a las FAR a constituirse como organización político-militar en 1970 y a identificarse posteriormente con el peronismo estuvo profundamente enraizado en la crisis que atravesó la izquierda durante la década anterior; siendo de particular relevancia para la consolidación de su identidad y proyecto política, el ejemplo de la revolución cubana como camino para la construcción del socialismo y la persistente adhesión al peronismo de la clase obrera. Pero si por

¹⁵ González Canosa, Mora y Chama, Mauricio, “‘Los de Garín’. Aspectos nacionales y locales de la presentación pública de las FAR (Fuerzas Armadas Revolucionarias)”. Ponencia presentada en las Jornadas “La Política en Buenos Aires. Siglo XX”, Centro de Estudios de Historia Política, UNSAM. Buenos Aires, 22 y 23 de junio de 2006.

¹⁶ Nos referimos a un reportaje que contestó Carlos Olmedo en nombre de la organización titulado “Los de Garín. Reportaje a las FAR” y publicado en *Cristianismo y Revolución* n° 28, abril de 1971.

¹⁷ González Canosa, Mora, “En torno a los orígenes de las FAR...” (op. cit.)

¹⁸ Altamirano, (2001), op. cit.

un lado puede pensarse que los grupos que dieron lugar a las FAR y la organización una vez conformada afrontaron los dilemas prototípicos que atravesó la izquierda por aquellos años, también es cierto que fueron adoptando posiciones específicas de central relevancia en la reconfiguración de sus prácticas y discursos y en la constitución de su identidad política, proyecto y estructura organizativa. De hecho, la organización siguió desde sus orígenes una trayectoria paralela a la recorrida por importantes sectores de la clase media intelectual progresista que se “peronizaba”, pero a diferencia de muchos de ellos puso en práctica la violencia mediante un tipo de intervención particular en el campo político, su accionar como “partido armado”. Y, a diferencia del resto de las organizaciones armadas que provenían de la izquierda y que también reconsideraron el fenómeno peronista, las FAR fueron la única organización de relevancia que terminó incluyéndose en dicho movimiento. Por tanto, los objetivos de esta investigación pretenden abordar tanto el carácter típico de las FAR como expresión de la “nueva izquierda”, para profundizar el conocimiento sobre la misma, como explicar sus peculiaridades y especificidades para poder complejizarlo.

Metodología y técnicas a emplear

Todo diseño metodológico implica afrontar cuatro tipos de decisiones básicas: las relativas a la construcción del objeto, la selección, la recolección y el análisis de los datos¹⁹. De acuerdo a los objetivos de esta investigación, se implementará un diseño flexible centrado en una estrategia metodológica de tipo cualitativo.

Para la recolección o construcción de datos se utilizarán dos técnicas claramente complementarias: la realización de entrevistas en profundidad y la recolección de fuentes documentales escritas.

Tal como plantea Alonso²⁰ las entrevistas en profundidad se guían por un esquema general y flexible de preguntas, en cuanto a su orden, formulación y contenido y resultan especialmente pertinentes cuando se busca acceder a las creencias, valores e ideas de los actores; a discursos arquetípicos de grupos y colectivos o reconstruir acciones pasadas. En tal sentido, nos permitirán incorporar una perspectiva de carácter “comprensivo” para poder captar el sentido que los actores le atribuyeron a sus prácticas y discursos como también aproximarnos a procesos y acontecimientos de los que se carece de otras fuentes. Respecto de la selección de los

¹⁹ Piovani, Juan Ignacio, “El diseño de la investigación”, en Marradi, Alberto, Archenti, Nélica y Piovani, Juan Ignacio, *Metodología de las ciencias sociales*, Emecé, Bs. As., 2007

²⁰ Alonso, Luis, *La mirada cualitativa en sociología*, Fundamentos, Madrid, 1998.

entrevistados se apelará a un “muestreo intencional” entre ex-miembros de las FAR, de sus grupos fundadores o testigos claves que, teniendo en cuenta los problemas de acceso en este tipo de temas, procurará de todos modos cierto equilibrio en términos de género, clase social, nivel de jerarquía en la organización, entre otras variables, siempre con el objetivo de obtener la “saturación” de la información producida.

Además, se recolectarán fuentes escritas de distinto orden: diarios y revistas de alcance nacional, publicaciones y documentos producidos por los grupos que confluyeron en las FAR, por la organización y por otros actores que se hayan referido a ellos como diversas organizaciones armadas y no armadas del peronismo y la izquierda y otros actores del sistema político. Las mismas resultarán de vital importancia para reconstruir acontecimientos y procesos y también para analizar las creencias, expectativas y proyectos de los actores.

En cuanto al análisis, se relacionarán los interrogantes surgidos y los resultados obtenidos de la interpretación de las fuentes documentales y de los testimonios orales. Como recaudo metodológico general cabe destacar que, como señalan Pollak y Heinch²¹, *todas* las fuentes, tanto las orales como las escritas, deben ser sometidas a un análisis sociológico que integre en la reflexión su contenido con su contexto social de producción, sus destinatarios presuntos o reales, la forma de expresión y posición del narrador. Se trata, en palabras de Combessie²², de “sociologizar la crítica de las fuentes”, buscando lo que cada información debe a sus condiciones sociales de elaboración. Con respecto a las entrevistas en particular, si bien los problemas relativos a la memoria individual y colectiva no son objeto específico de nuestra indagación, deberán tenerse en cuenta en términos metodológicos, intentando deslindar hasta donde sea posible las creencias, valores e ideas que los actores le atribuyeron a sus prácticas de sus juicios actuales sobre los procesos de la época. A su vez se tendrá muy en cuenta que el análisis no debe confundirse con la “voz” de los actores, sino que sus prácticas y discursos deberán interpretarse críticamente en relación con las condiciones sociales, políticas, culturales, etc. en que tuvieron lugar.

Las tareas a desarrollar durante el transcurso de la investigación se articulan en base a tres ejes:

1) Revisión bibliográfica

²¹ Pollak, Michael y Heinch, Natalie, “El testimonio”, en Michael Pollak, *Memoria, silencio y olvido*, Al Margen, La Plata, 2006.

²² Jean-Claude Combessie, *El método en sociología*, Ferreira Editor, Córdoba, 2005.

- Análisis crítico de bibliografía sobre los conceptos de identidad política e ideología repensándolos en articulación con los procesos de conflictividad social y política del país, y de trabajos referidos a la estructura de funcionamiento de distintos partidos y organizaciones políticas reflexionando sobre las peculiaridades de los “partidos-armados”.
- Revisión de bibliografía sobre las rupturas en los partidos de izquierda en los tempranos '60, el ELN, la experiencia guerrillera de Ernesto “Che Guevara” en Bolivia y sus relaciones con los grupos que luego conformarán las FAR.

2) Relevamiento de fuentes documentales

- Relevamiento y análisis de publicaciones y documentos producidos por los grupos fundadores de las FAR o que se refieran a ellos (revista *La Rosa Blindada*, *Táctica*, boletines, folletos, etc.) en el CeDInCI (Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas en la Argentina), en el Archivo de la DIPBA (Dirección de Inteligencia de la Provincia de Buenos Aires, 1957-1998) y en otros archivos y hemerotecas.
- Relevamiento y análisis de publicaciones y documentos producidos por las FAR o que se refieran a la organización como las revistas políticas *Cristianismo y Revolución*, *El Descamisado*, *Militancia*, *Nuevo Hombre* y el *Diario Noticias*, disponibles en los archivos ya citados, intentando reconstruir las acciones de las FAR, los debates y relaciones mantenidas con otras organizaciones de la izquierda y el peronismo, sus caracterizaciones sobre el movimiento peronista, el rol de su líder y sus ámbitos de inserción.
- Relevamiento de los diarios *La Nación*, *La Prensa* y *Clarín* y de las revistas *Primera Plana* y *Confirmado* disponibles en las hemerotecas de la Legislatura de La Plata y de la UNLP, para detectar la presencia pública y las repercusiones del accionar de las FAR.
- Relevamiento de los diarios *La Opinión*, *La Nación* y *Clarín* y de las revistas *Primera Plana* y *Confirmado* para reconstruir y analizar, junto con la bibliografía referida al período, la particular coyuntura política de 1973, el gobierno de Cámpora y el retorno, en octubre de ese año, de Perón al poder.
- Relevamiento y análisis de publicaciones y documentos producidos por las FAR o de las revistas políticas *Cristianismo y Revolución*, *El Descamisado*, *Militancia*, *Nuevo Hombre* y el *Diario Noticias*, rastreando elementos que contribuyan a comprender la fusión de las FAR con Montoneros en octubre de 1973.

3) Realización de entrevistas

- Realización y análisis de entrevistas a ex-militantes de los grupos fundadores de las FAR o a testigos claves explorando el mundo de ideas y expectativas que los llevaron a apartarse de sus anteriores ámbitos de militancia y a ligarse al proyecto de Guevara en Bolivia, como también, el ciclo de redefiniciones políticas promovido por el fracaso de esta experiencia y su convergencia en torno a las “proto-FAR” en 1968.
- Realización y análisis de entrevistas a miembros de distintos niveles de las FAR o a testigos claves, intentando reconstruir la trama argumental, teórica y política que facilitó su identificación con el peronismo, su conjugación con el marxismo y las implicancias de su constitución como organización político-militar. También se indagará sobre su estructura organizativa, ámbitos de inserción y el diálogo mantenido con otros actores políticos.
- Realización y análisis de entrevistas a dirigentes de las FAR indagando los motivos de su fusión con Montoneros.